



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**Дело № А43-27511/2017**

Нижний Новгород

25 мая 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 17.05.2018

Судья Окутин Сергей Геннадьевич (шифр судьи 20-697),  
при ведении протокола и аудиозаписи заседания  
секретарем судебного заседания Темеревой Т.А.

при участии представителей:

от истца: Гораздовой Е.В. (доверенность от 05.07.2017)

от ответчиков: 1. Ткач А.М. (доверенность от 18.12.2017),

Рябининой А.В. (доверенность от 15.01.2018, до перерыва)

2. Ткач А.М. (доверенность от 15.12.2017)

3. Рыжова О.В. (доверенность от 01.01.2018 № 35, до перерыва); Баженовой Е.Н.  
(доверенность от 01.01.2018 № 34, после перерыва)

4. Рыжова О.В. (доверенность от 01.01.2018 № 13, до перерыва); Баженовой Е.Н.  
(доверенность от 01.01.2018 № 12, после перерыва)

рассмотрев в судебном заседании дело

по иску товарищества собственников жилья "Новая слобода" (ИНН:5256039398; ОГРН:  
1025202277517) дата регистрации: 05.09.2001,

к муниципальному образованию «город Нижний Новгород» в лице Администрации города  
Нижнего Новгорода (ИНН: 5253001036; ОГРН: 1025203032579),

администрации автозаводского района города Нижнего Новгорода (ИНН:5256008671;  
ОГРН: 1035204877630),

обществу с ограниченной ответственностью «Автозаводская ТЭЦ» и

обществу с ограниченной ответственностью «Теплосети», г. Нижний Новгород,

о понуждении провести восстановительный ремонт циркуляционного трубопровода  
горячего водоснабжения жилого дома № 26 по ул. Аркадия Гайдара,

**и у с т а н о в и л :**

иск заявлен о понуждении ответчиков провести восстановительный ремонт  
циркуляционного трубопровода ГВС в доме № 26 по улице Гайдара в г. Н. Новгороде, а  
именно привести в технически исправное состояние данный трубопровод как объект,  
который ранее существовал. В результате проведения восстановительного ремонта  
циркуляционного трубопровода ГВС в доме № 26 по улице Гайдара в г. Н. Новгороде у  
конечных потребителей температура горячей воды в местах водозабора должна быть не  
ниже 60°C и не выше 75°C. (как установлено п. 2.4 СанПиН 2.1.4.2496-09).

После проведения судебной экспертизы по делу истец уточнил требования. Иск заявлен об обязанности ответчиков провести в течение 30 календарных дней восстановительный ремонт циркуляционного трубопровода ГВС в доме № 26 по улице Гайдара в г. Н. Новгороде, а именно привести в технически исправное состояние данный трубопровод как объект, который ранее существовал. Для восстановления циркуляционного трубопровода горячего водоснабжения, к которому присоединена система водоснабжения дома №26, в целях обеспечения циркуляции горячей воды с соблюдением температуры согласно СанПиН 2.1.4.2496-09 необходимо провести освидетельствование трубопроводов (протяженностью 80 м и 275 м) с оформлением необходимой документации. По итогам освидетельствования необходимо составить перечень работ для приведения циркуляционного трубопровода горячего водоснабжения в состояние, позволяющее обеспечить необходимую циркуляцию теплоносителя в системе ГВС жилого дома №26 по ул. Гайдара. Выполнить текущий либо капитальный ремонт. В результате проведения восстановительного ремонта циркуляционного трубопровода ГВС в доме № 26 по улице Гайдара в г. Н. Новгороде у конечных потребителей температура горячей воды в местах водоразбора должна быть не ниже 60°C и не выше 75°C. (как установлено п. 2.4 СанПиН 2.1.4.2496-09). Понудить ответчиков выполнить в течение 30 календарных дней рекомендации эксперта Бадугиной О.В. (ООО Производственная фирма «ИНТЭС»), изложенные в акте судебной экспертизы от 20.03.2018 (с учетом итогового уточнения иска, принятого судом в порядке статьи 49 АПК РФ).

Истец поддержал исковые требования по заявленным основаниям.

Ответчик просили отказать в удовлетворении иска, поскольку каждый из них считает себя ненадлежащим ответчиком по заявленным требованиям.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В соответствии с частью 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, непредставление доказательств должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированного со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения. Данная позиция изложена в постановлениях Президиума ВАС РФ от 15.10.2012 № 8127/13 и от 06.03.2012 № 12505/11.

В силу частей 1 и 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В силу требований части 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выяснится, что оно соответствует действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным

судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Изучив материалы дела и заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

ТСЖ "Новая слобода" осуществляет управление многоквартирным жилым домом по адресу: Нижний Новгород, ул. Гайдара, 26 (далее – МКД).

ООО "Автозаводская ТЭЦ" и ТСЖ "Новая слобода" заключили договор горячего водоснабжения от 01.01.2016 № 03-47\10\1 в целях обеспечения МКД горячей водой установленного качества и в установленном объеме в соответствии с режимом ее подачи, определенным в договоре.

Стороны не оспаривают, что в целях обеспечения МКД горячей водой надлежащего качества имеется наружный циркуляционный трубопровод горячего водоснабжения, который состоит из двух трубопроводов протяженностью 275 и 80 погонных метров. При этом данные участки тепловых сетей построены исключительно для названного МКД в целях обеспечения ГВС.

Постановлениями от 19.12.2012 № 5511 и от 02.09.2016 № 2706 "Об осуществлении эксплуатации, содержания и технического обслуживания бесхозяйных объектов теплоснабжения, расположенных на территории города Нижнего Новгорода" администрация города Нижнего Новгорода передела ООО "Теплосети" названные бесхозяйные сети теплоснабжения для осуществления содержания и технического обслуживания до признания на них права муниципальной собственности.

ТСЖ "Новая слобода" указало и стороны не оспаривают, что после аварии на циркуляционном трубопроводе с 24.12.2015 была отключена часть циркуляционного трубопровода.

ТСЖ "Новая слобода" посчитало, что вследствие ненадлежащего состояния наружного циркуляционного трубопровода горячего водоснабжения на границу балансовой ответственности МКД поступает горячая вода, не соответствующая СанПиН 2.1.4.2496-09 по температурному режиму, и обратилось 16.08.2017 в арбитражный суд с настоящим иском.

Товариществом собственников жилья признается некоммерческая организация, объединение собственников помещений в многоквартирном доме для совместного управления комплексом недвижимого имущества в таком доме, обеспечения эксплуатации этого комплекса, владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме (часть 1 статьи 135 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 138 Жилищного кодекса Российской Федерации товарищество собственников жилья обязано обеспечивать выполнение требований Жилищного кодекса Российской Федерации, положений других федеральных законов, иных нормативных правовых актов; представлять законные интересы собственников помещений в многоквартирном доме, в том числе в отношениях с третьими лицами.

Таким образом, защита интересов всех собственников помещений в силу закона возложена на товарищество собственников жилья, которое в отличие от управляющей организации обязано представлять интересы этих собственников в отношениях с третьими лицами и данная обязанность вытекает также из целей создания товарищества собственников жилья.

При этом каких-либо дополнительных полномочий в силу пункта 8 статьи 138 Жилищного кодекса Российской Федерации для представления в судах интересов собственников помещений не требуется.

В статье 542 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что качество подаваемой энергии должно соответствовать требованиям, установленным государственными стандартами и иными обязательными правилами или предусмотренным договором энергоснабжения. В случае нарушения энергоснабжающей организацией требований, предъявляемых к качеству энергии, абонент вправе отказаться от оплаты такой энергии, при этом энергоснабжающая организация вправе требовать возмещения абонентом стоимости того, что абонент неосновательно сберег вследствие использования этой энергии.

В пункте 5 приложения № 1 к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, установлено, что температура горячей воды в точке водоразбора должна соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании (СанПиН 2.1.4.2496-09 "Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения", утвержденные постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 07.04.2009 № 20). Допустимое отклонение температуры горячей воды в точке водоразбора от температуры горячей воды в точке водоразбора, соответствующей требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании: в ночное время (с 00:00 до 05:00) - не более чем на 5 °С; в дневное время (с 05:00 до 00:00) - не более чем на 3 °С.

Согласно п. 9.5.8 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 24.03.2003 № 115, при эксплуатации системы горячего водоснабжения необходимо поддерживать температуру горячей воды в местах водоразбора для систем централизованного горячего водоснабжения: не ниже 60 °С - в открытых системах теплоснабжения, не ниже 50 °С - в закрытых системах теплоснабжения и не выше 75 °С - для обеих систем.

В пункте 2.4 СанПиН 2.1.4.2496-09 предусмотрено, что температура горячей воды в местах водоразбора независимо от применяемой системы теплоснабжения должна быть не ниже 60 °С и не выше 75 °С.

По ходатайству ООО "Автозаводская ТЭЦ" по делу проведена судебная экспертиза экспертом ООО ПФ «ИНТЭС» Бадугиной Ольгой Викторовной по следующим вопросам:

"1. Является ли отключение циркуляционного трубопровода горячего водоснабжения, к которому присоединена система водоснабжения дома 26 по ул. Гайдара, причиной снижения температуры горячей воды ниже нормативного значения на вводе в данный жилой дом?

2. Позволяет ли техническое состояние циркуляционного трубопровода горячего водоснабжения, к которому присоединена система водоснабжения дома 26 по ул. Гайдара, обеспечить циркуляцию горячей воды с соблюдением температуры согласно СанПиН 2.1.4.2496-09?

3. Какие работы необходимо провести для восстановления циркуляционного трубопровода горячего водоснабжения, к которому присоединена система водоснабжения дома 26 по ул. Гайдара, в целях обеспечения циркуляции горячей воды с соблюдением температуры согласно СанПиН 2.1.4.2496-09?"

В заключении судебной экспертизы от 20.03.2018 эксперт пришел к следующим выводам.

1. Отключение циркуляционного трубопровода горячего водоснабжения, к которому присоединена система водоснабжения 1-5 подъездов дома 26 по ул. Гайдара, является причиной снижения температуры горячей воды ниже нормативного значения не только на

вводе в данный жилой дом, но и вызывает значительное ее снижение в точках водоразбора у потребителей.

2. Циркуляционный трубопровод горячего водоснабжения, к которому присоединена система водоснабжения дома №26 по ул.Гайдара, находится в аварийном состоянии. Необходимо проведение мероприятий по восстановлению его работоспособности (текущий либо капитальный ремонт).

3. Для восстановления циркуляционного трубопровода горячего водоснабжения, к которому присоединена система водоснабжения дома №26, в целях обеспечения циркуляции горячей воды с соблюдением температуры согласно СанПиН 2.1.4.2496-09 необходимо провести освидетельствование трубопроводов с оформлением необходимой документации. По итогам освидетельствования необходимо составить перечень работ для приведения циркуляционного трубопровода горячего водоснабжения в состояние, позволяющее обеспечить необходимую циркуляцию теплоносителя в системе ГВС жилого дома №26 по ул. Гайдара. Выполнить текущий либо капитальный ремонт.

Сторонами по делу не представлено соответствующих доказательств недостоверности проведенной судебной экспертизы вследствие неполноты исследованных материалов и сделанных выводов или по иным основаниям.

В силу части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта является одним из доказательств по делу, не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного характера и подлежит исследованию и оценке судом наравне с другими представленными доказательствами.

Суд оценил заключение судебного эксперта в рамках настоящего дела, представленные сторонами документы в отношении качества ГВС, устные пояснения лиц, участвующих в процессе, во взаимосвязи с представленными в дело документами и посчитал подтвержденным, что причиной ненадлежащего качества ГВС по температурному режиму, поступающего на границу балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности МКД, является именно аварийное состояние циркуляционного трубопровода ГВС. Лица, участвующие в деле, не оспорили результаты экспертного исследования.

Данные технические недостатки делают невозможным обеспечить круглосуточную (без какого-либо слива) подачу жителям МКД услуги по горячему водоснабжению соответствующей температуры (в точке водоразбора), требованиям СанПиН 2.1.4.2496-09 "Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения", утвержденным постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 07.04.2009 № 20. Вместе с тем согласно пункту 2.4. СанПиН 2.1.4.2496-09 температура горячей воды в местах водоразбора независимо от применяемой системы теплоснабжения должна быть не ниже 60°C и не выше 75°C.

Вступившими в законную силу решениями Автозаводского районного суда от 26.06.2017 по делу № 2-4007/2017 и от 16.10.2017 по делу № 2-5072017 признано право муниципальной собственности на объекты недвижимости: названные теплотрассы горячего водоснабжения протяженностью 275 и 80 погонных метров соответственно.

В соответствии со статьей 215 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, принадлежащее на праве собственности городскому поселению, является муниципальной собственностью. От имени муниципального образования права собственника осуществляют органы местного самоуправления и лица, указанные в статье 125 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Собственник помещений несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором (статья 210 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу подпункта 4 части 1 статьи 16 Федерального закона "Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации" (далее - Закон № 131-ФЗ) к вопросам местного значения городского округа относится организация в границах городского округа электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом.

Согласно статье 50 Закона № 131-ФЗ в собственности муниципальных образований находится, имущество, предназначенное для электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом, для освещения улиц населенных пунктов поселения.

Органы местного самоуправления от имени муниципального образования самостоятельно владеют, пользуются и распоряжаются муниципальным имуществом в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами органов местного самоуправления (статья 51 Закона № 131-ФЗ).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" (далее - Закон № 416-ФЗ) на органы местного самоуправления поселений, городских округов по организации водоснабжения и водоотведения на соответствующих территориях возложена обязанность по организации водоснабжения населения, в том числе принятие мер по организации водоснабжения населения и (или) водоотведения в случае невозможности исполнения организациями, осуществляющими горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, своих обязательств либо в случае отказа указанных организаций от исполнения своих обязательств.

Органы местного самоуправления поселения, городского округа, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации обязаны обеспечить условия, необходимые для организации подачи горячей воды установленного качества (п. 4 ст. 24 указанного Закона).

В части 1 ст. 24 Закона № 416-ФЗ предусмотрено, что организация, осуществляющая горячее водоснабжение с использованием централизованных и нецентрализованных (автономных) систем горячего водоснабжения, обязана подавать абонентам горячую воду, соответствующую установленным требованиям, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и ч. 7 ст. 8 данного Федерального закона.

В случае выявления несоответствия качества подаваемого коммунального ресурса установленным нормативам ст. 24 Закона № 416-ФЗ определен порядок совместных мероприятий, которые обязаны провести ресурсоснабжающая организация и органы местного самоуправления в целях обеспечения абонентов горячей водой надлежащего качества.

В дело не представлено договора, подтверждающего передачу названной муниципальной собственности профессиональному участнику в сфере теплоснабжения на каком-либо правовом титуле (в том числе ООО "Теплосети").

Соответственно, на стороне ООО "Теплосети" не возникло обязанности по восстановлению названного аварийного трубопровода.

Сам факт издания от 19.12.2012 № 5511 и от 02.09.2016 № 2706 "Об осуществлении эксплуатации, содержания и технического обслуживания бесхозных объектов теплоснабжения, расположенных на территории города Нижнего Новгорода" не может

означать, что орган местного самоуправления освобождается от обязанности осуществления контроля за их состоянием, иное означает исключение обязанности муниципального образования по обеспечению жизнедеятельности населения, что противоречит цели создания органов местного самоуправления.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что муниципальное образование "город Нижний Новгород" является лицом, ответственным за восстановление наружных циркуляционных водопроводов горячего водоснабжения до многоквартирного дома по адресу: расположенного по адресу: Нижний Новгород, Автозаводский район, ул. Аркадия Гайдара, д. 26.

По смыслу статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", статей 16 и 182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные решения должны отвечать общеправовому принципу исполнимости судебных актов.

Суд удовлетворяет иски к муниципальному образованию «город Нижний Новгород» в лице Администрации города Нижнего Новгорода в редакции, обеспечивающей исполнимость исковых требований.

Исковые требования к остальным ответчикам по настоящему делу не подлежат удовлетворению.

Расходы по государственной пошлине и по судебной экспертизе возлагаются на муниципальное образование «город Нижний Новгород» в лице Администрации города Нижнего Новгорода, поскольку иски признаны обоснованными к данному ответчику (ст. 110 АПК РФ). Оплата судебной экспертизы произведена ООО "Автозаводская ТЭЦ" на депозитный счет Арбитражного суда Нижегородской области в размере 120 000 руб.

Изучив материалы дела и руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 171, 176 и 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

обязать муниципальное образование «город Нижний Новгород» в лице Администрации города Нижнего Новгорода (ИНН: 5253001036; ОГРН: 1025203032579) в течение трех месяцев со дня вступления решения в законную силу восстановить работоспособность наружного циркуляционного трубопровода горячего водоснабжения протяженностью 275 и 80 погонных метров, расположенного по адресу: Нижний Новгород, Автозаводский район, ул. Аркадия Гайдара, д. 26, в соответствии с действующими строительными нормами и правилами в целях обеспечения циркуляции горячей воды названного многоквартирного дома с соблюдением температуры согласно СанПиН 2.1.4.2496-09.

Отказать в удовлетворении остальной части иска.

Взыскать с муниципального образования «город Нижний Новгород» в лице Администрации города Нижнего Новгорода (ИНН: 5253001036; ОГРН: 1025203032579) за счет средств муниципального бюджета в пользу товарищества собственников жилья "Новая слобода" (ИНН:5256039398; ОГРН: 1025202277517) 6 000 руб. расходов по государственной пошлине.

Взыскать с муниципального образования «город Нижний Новгород» в лице Администрации города Нижнего Новгорода (ИНН: 5253001036; ОГРН: 1025203032579) за счет средств муниципального бюджета в пользу общества с ограниченной ответственностью «Автозаводская ТЭЦ» 120 000 руб. расходов по судебной экспертизе.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

На основании данного судебного акта оплатить экспертной организации ООО ПФ "ИНТЭС" (ИНН: 5256000986) с депозитного счета Арбитражного суда Нижегородской

области 120 000 руб., перечисленных по платежному поручению от 15.11.2017 № 12310, за проведение судебной экспертизы по настоящему делу.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения.

**Судья**

**С.Г. Окутин**